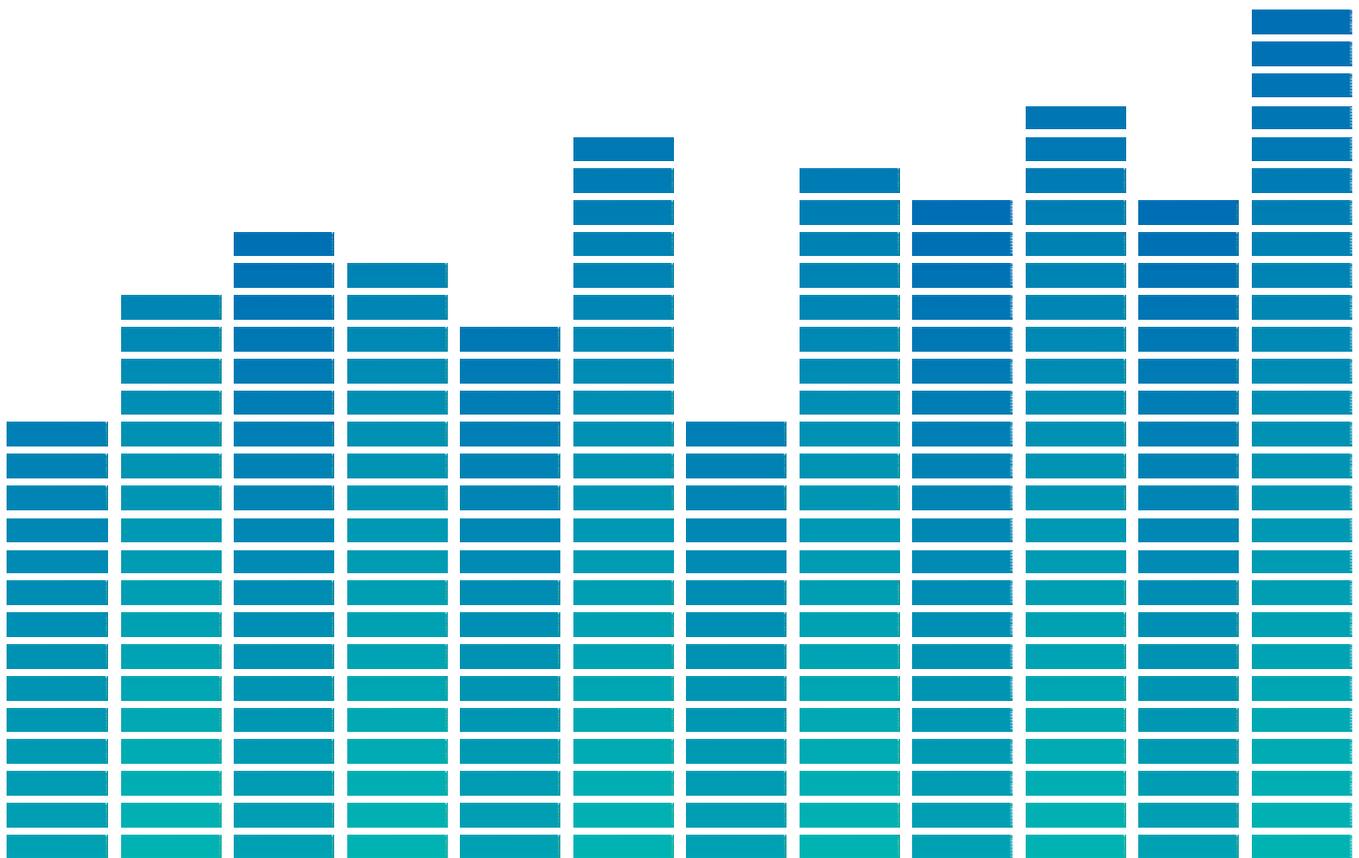




SYNTHESE
31 DECEMBRE 2020

Observatoire Quantalys de la **gestion ETF**

ETF # TRACKERS # INDICES



SOMMAIRE

1.	ÉVOLUTION DES ACTIFS ET DU NOMBRE D'ETF	5
2.	ÉVOLUTION PAR CLASSE D'ACTIFS	6
3.	ÉVOLUTION PAR ZONE GEOGRAPHIQUE	7
4.	ÉVOLUTION DE LA COLLECTE NETTE.....	8
5.	ETF ET GESTION ISR.....	9
6.	ETF ET GESTION THEMATIQUE.....	10
7.	PARTS DE MARCHÉ DES FOURNISSEURS D'ETF	12
8.	TAILLE DES ETF.....	13
9.	FRAIS DE GESTION DES ETF.....	14
10.	FOURNISSEURS D'INDICES	15
11.	ETF ET ASSURANCE-VIE	16
12.	ETF ET GESTION DE PATRIMOINE	17
13.	ETF ET NOTATIONS.....	18
14.	PERFORMANCE ET RISQUE DES ETF	19
	ANNEXE : REALISATION DE L'OBSERVATOIRE	22
	QUANTALYS.....	22
	BNP PARIBAS EASY	23



INTRODUCTION

L'apparition des ETF (ou Exchange Traded Fund) il y a une trentaine d'années est certainement l'un des plus gros changements qu'ait connu la gestion d'actifs. Accessibilité, liquidité, frais limités, transparence... Les avantages de cet outil de gestion font que les encours gérés en ETF au niveau mondial n'ont cessé d'augmenter pour atteindre 7500 milliards USD d'encours fin 2020. Fin 2019, pour la première fois de l'histoire, le poids de la gestion passive (c'est à dire fonds indiciels et ETFs) est passé devant celui de la gestion active aux USA. Récemment, la crise sanitaire du COVID est venue renforcer cette tendance, agissant comme un « accélérateur » de tendance. Les présomptions d'une fin de croissance de cette industrie, suite à la violente correction des marchés financiers, se sont en définitive révélées infondées. Au contraire, le sentiment favorable envers les ETF en sort renforcé, notamment par la décision de la Réserve Fédérale américaine d'utiliser cette année et pour la première fois par leur acquisition des ETF obligataires pour aider à stabiliser le marché. Confortés par ce vote de confiance sans précédent de la part de la Fed, les fournisseurs d'ETF ont attiré en 2020 toujours plus de capitaux, aux USA mais aussi en Europe, un changement tectonique qui, en Europe, rebat les cartes de l'industrie de la gestion.

C'est pourquoi il nous a donc semblé important, durant cette période exceptionnelle, de réaliser un panorama complet de la gestion ETF en Europe, un [Observatoire Quantalys de la Gestion ETF, en partenariat avec BNP Paribas Asset Management](#).

L'objectif de ce panorama est double : faire le point sur les grands agrégats financiers afin de bénéficier d'une photographie complète en termes d'actifs sous gestion et de parts de marché ; identifier les tendances et détecter les nouveaux produits lancés, les nouvelles stratégies mises en œuvre et les mouvements au niveau des sociétés de gestion. Cette étude porte sur le périmètre des ETF disponibles en Europe et comporte 14 grandes sections représentatives des grandes tendances du marché des ETF en 2020 :

1. **Un développement particulièrement puissant en Europe avec des actifs gérés multipliés par 2 en 4 ans**
 - On constate une augmentation régulière du poids des ETF dans l'industrie de la gestion d'actifs en Europe qui sont passés, en relatif, de 5% de l'ensemble des fonds gérés en Europe en 2010 à près de 13% aujourd'hui. Dans l'absolu, en termes d'actifs gérés, les ETF pèsent aujourd'hui 973 milliards d'€ sous gestion, enregistrant ainsi un doublement en 4 ans et une multiplication des actifs par 6 depuis 2010.
2. **Une « uberisation » tendancielle qui touche toutes les stratégies de gestion**
 - Longtemps réservés aux marchés actions, les ETF sont progressivement utilisés sur d'autres stratégies d'investissement : obligataires, matières premières... Le poids des ETF actions est ainsi passé de 74% en 2010 à 69% aujourd'hui. Durant cette période, la part de marché des ETF obligataires est passé de 20% à 29%.
3. **Des investisseurs qui privilégient désormais une approche thématique et plus internationale**
 - En 2020, les investisseurs ont cherché à élargir leur spectre d'investissement par une diversification thématique (+33% de collecte) et internationale via des ETF exposés aux marchés mondiaux (+ 18% de collecte).
4. **Un marché Européen des ETF devenu mature et résilient**
 - En 2020, malgré des conditions de marché difficiles, les ETF domiciliés en Europe ont continué de collecter : 79 milliards d'€. Cette collecte nette, l'une des plus fortes des 10 dernières années, à comparer par exemple aux 16 milliards d'€ de 2012 et aux 43 de 2016, montre l'innocuité de cette tendance de fond aux conditions de marché. On peut donc s'attendre de nouveau pour 2021 à une collecte positive, estimée à 100 milliards d'€, grâce au développement des acteurs anglo-saxons (BlackRock, State Street, Vanguard...) et à la dynamique et la propension à l'innovation des acteurs européens (DWS, Amundi ETF, Lyxor, BNP Paribas Easy...).
5. **Une gestion engagée pour des investisseurs qui veulent donner plus de sens à leurs investissements**
 - La montée en puissance de la gestion ISR et de l'intégration croissante des critères extra-financiers dans les processus de gestion et la méthodologie des indices n'ont pas échappé à la gestion passive. En 2020, les ETF ISR ont réalisé une collecte nette supérieure à celle des ETF non ISR (respectivement 42 et 37 milliards d'€).
6. **Une convergence de plus en plus visible entre gestion active et gestion passive**
 - Les stratégies dite « vanille » de réplique des grands indices sont certes toujours prédominantes en volume. Mais les émetteurs d'ETF lancent de plus en plus de stratégies dites « Smart Beta » », c'est-à-dire reposant sur des indices non pondérés par la capitalisation boursière des titres qui les composent. La bipolarisation présente il y a une dizaine d'années entre la gestion passive « froidement mécanique - low cost – liquide » et la gestion active en comparaison « plus chaude - premium – moins liquide » est moins pertinente aujourd'hui. On note ainsi que 7% sont des ETF Smart Beta.



7. Une sélection « darwinienne » qui rebat les cartes de l'industrie de la gestion

- Gestion thématique, gestion ISR, gestion active... La recomposition du paysage et la prédominance de BlackRock/ iShares n'interdisent pas mais aussi la montée en puissance d'autres acteurs comme Amundi, State Street ou BNP Paribas Easy.

8. La plupart des ETF « blockbusters » répliquent les grands indices mais beaucoup de petits ETF tirent leur épingle du jeu

- Que ce soient sur les actions (avec MSCI, Stoxx, Nasdaq, Dow Jones, S&P500...) ou les autres classes d'actifs (Barclays, iBoxx, JPMorgan...), la plupart des ETF distribués répliquent les grands indices dans des volumes importants et une liquidité sous-jacente très élevée. Mais cette partie du marché des ETF à forts volumes et niveaux d'actifs très élevés ne doit pas masquer l'autre moitié du marché (40% exactement), constituée d'ETF certes de petite taille (7% gèrent moins de 10 millions d'€ d'encours) mais plus spécialisés et plus aptes à répondre aux besoins spécifiques des investisseurs.

9. Frais : une pression sur les frais qui favorise les ETF

- L'environnement de marché reste globalement déflationniste (taux d'intérêt négatifs, concurrence...) et accentue sa pression sur la gestion active à quatre niveaux principaux :
 - réglementaire, avec des fonds faussement actifs dits « closet trackers », pointés du doigt par le régulateur, dans un schéma MIFID2 favorable à la transparence.
 - de la performance, avec une gestion passive qui axe sa relation avec les investisseurs sur le résultat (réplication d'un indice ni plus ni moins, aux frais de gestions près) face à une gestion active qui met en avant une obligation de moyens mais pas de résultats.
 - de l'exécution et du digital, grâce à une liquidité et des fonds indiciels cotés en Bourse accessibles très facilement à l'achat comme à la vente, y compris en cours de journée.
 - des frais de gestion : ils sont en moyenne de 0,28% pour un ETF actions contre 1,50% pour un fonds actions classique, soit 5 fois moins chers.

10. Un marché des indices oligopolistique contrôlé par quatre grands fournisseurs américains

- Sur les marchés actions, comme sur les marchés de taux, la moitié des ETF environ utilisent comme indice MSCI ou Bloomberg Barclays. Viennent ensuite juste derrière deux autres acteurs américains, S&P Dow Jones Indices et FTSE Russell Indices. Cela fait de la production des indices un marché oligopolistique orchestré par ces quatre acteurs américains qui concentrent leur énergie sur les méthodologies, la recherche financière et extra-financière, l'accès aux outils d'attribution de performance et d'analyses...

11. Un usage de plus en plus grand public : Les ETF sont de plus en plus utilisés dans l'assurance-vie

- Celle-ci s'empare en effet des ETF petit à petit. Lorsque l'on regarde leur intégration dans les contrats d'assurance-vie, 38% des contrats proposent au moins un ETF. Ce sont principalement des contrats commercialisés sur des plateformes digitales dont certains sont même 100% ETF.

12. Une gestion de patrimoine qui n'est pas en reste

- La part des ETF au sein des portefeuilles actifs gérés via les outils Quantalys par des conseillers financiers et gérants privés atteint désormais 9,5% au sein des portefeuilles à profil offensif.

13. Notations : Les ETF affichent une note moyenne de 3,24 étoiles chez Quantalys

- BNP Paribas AM et Amundi AM sont les sociétés qui obtiennent la meilleure notation en gestion ETF.
- BNP Paribas AM est le lauréat 2021 de l'Award Quantalys sur la gestion ETF, ceci pour la deuxième année consécutive.

14. Performance : Une dislocation des marchés qui a favorisé en 2020, pour une fois la gestion active

- Actions US, Actions Europe, Actions Monde ... Dans la crise liée au Covid, on note une sur-performance des gestions actives par rapport aux indices sur 2020. C'est sans doute l'effet cumulé de conditions de marché plus difficiles (dislocation en mars 2020, rotation sectorielle en fin d'année 2020...) et d'un engouement renouvelé pour les gestions actives (thématique, sectorielle, ISR...). En effet, pour la première fois depuis de nombreuses années, les gestions dites actives ont plus collecté sur les actions que les ETF (+60 milliards d'€) même si les ETF actions ont continué aussi à fortement collecter (+46 milliards d'€). Difficile de savoir si l'année 2021 annonce un changement de cycle avec une coexistence plus équilibrée entre gestion active et gestion passive après plusieurs années de prépondérance de la seconde. Dans tous les cas, nous n'anticipons pas, à l'inverse, une bascule très marquée vers la gestion active étant donné les caractéristiques avantageuses des ETF évoquées dans cette étude (ETF qui affichent d'ailleurs en moyenne de meilleures performances que les fonds actifs sur 3, 5 et 10 ans).



Les chiffres clefs à retenir sur le marché des ETF en Europe en 2020



1 TRILLIARD €

Les actifs gérés via les ETF en Europe approchent le Trilliard d'€ (973 milliards d'€ exactement) soit 13% de l'actif total des fonds distribués en Europe. Le poids des ETF a été multiplié par 2 en 4 ans.

29%^{ETF OBLIG}

Les ETF obligataires pèsent aujourd'hui 29% du montant des actifs gérés par les ETF en Europe. Le poids des ETF Actions est passé de 74% en 2010 à 69% aujourd'hui.



+79 MDS €

Les ETF ont collecté +79 milliards d'€ sur 2020 dont +42 milliards d'€ sur les ETF ISR et +37 milliards d'€ sur les ETF non-ISR.

162^{ETF ISR}

Sur les 1504 ETF distribués en Europe, 162 ETF sont ISR. Les actifs gérés par les ETF ISR ont augmenté de +128% sur l'année.

41%^{<100M€}

Environ 41% des ETF distribués en Europe ont une taille inférieure à 100 millions €.

20^{ETF}

38% des 603 contrats d'assurance-vie distribués en France référencent au moins 1 ETF. C'est en moyenne 20 ETF qui sont référencés comme Unités de Compte (UC).

5x^{MOINS CHERS}

En moyenne, les ETF ont des frais de gestion 5x moins élevés que les fonds actifs. 0,28% pour les ETF Actions contre 1,50% pour les fonds Actions et 0,19% pour les ETF Obligations contre 0,92%.

77%^{SUR PER FORMENT}

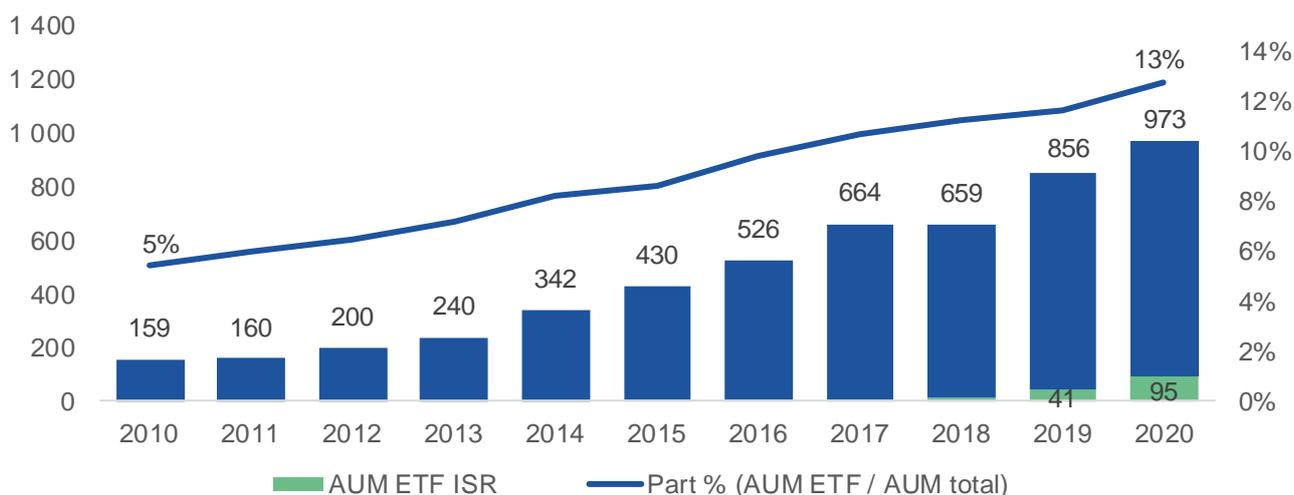
Sur 5 ans, 77% des ETF Actions Europe surperforment leur catégorie. Ils sont 66% à surperformer la catégorie Actions Monde, 74% Actions Etats-Unis et seulement 53% la catégorie Actions Emergentes.



1. ÉVOLUTION DES ACTIFS et DU NOMBRE D'ETF

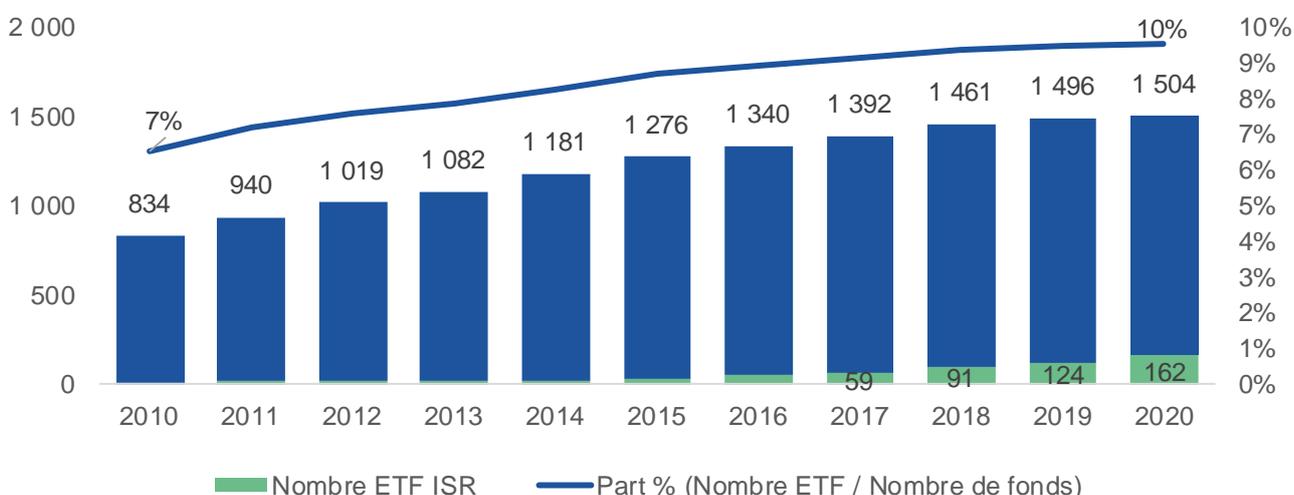
ÉVOLUTION DES ACTIFS GERES PAR LES ETF EN EUROPE DEPUIS 2010

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



ÉVOLUTION DU NOMBRE D'ETF EN EUROPE DEPUIS 2010

(Source : Quantalys)



- En Europe, les ETF gèrent 973 milliards d'€ au 31 décembre 2020.
- Les actifs sous gestion n'ont cessé de grimper depuis 2010 et ont même doublé au cours des 4 dernières années.
- L'encours des ETF représente 13% de l'actif total des fonds en Europe contre 5% en 2010.
- Depuis 2010, le nombre d'ETF disponible sur le marché a quasiment doublé passant de 834 à 1504 fin 2020.
- Le nombre d'ETF représente 10% de l'actif total des fonds en Europe contre 7% en 2010.
- Ainsi, l'encours des ETF évolue plus rapidement que le nombre d'ETF.
- A noter que l'encours des ETF ISR augmente rapidement ces dernières années. Fin décembre 2020, les ETF ESG représentent 95 milliards d'€ soit 6 fois plus qu'en décembre 2018. L'encours des ETF ISR au sein des ETF atteint 10% fin décembre 2020.
- Le nombre d'ETF ISR augmente également rapidement ces dernières années (+38 ETF ISR en 1 an).



2. ÉVOLUTION PAR CLASSE D'ACTIFS

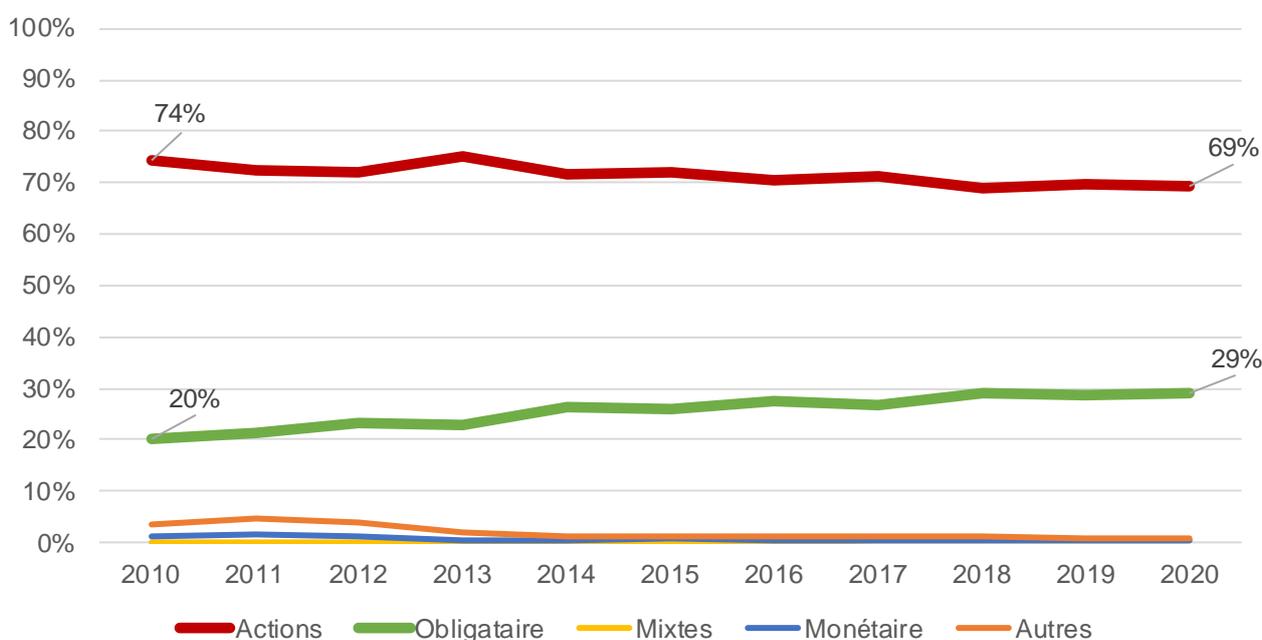
REPARTITION DES ETF EN EUROPE PAR CLASSE D'ACTIFS

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Classe d'actifs	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
Actions	1 094	73%	↑12	↑103	672	69%	↑11%	↑46%	46	↑8%
Obligataire	359	24%	↓-1	↑59	285	29%	↑9%	↑67%	33	↑15%
Mixtes	13	1%	↓-2	↓-2	2	0%	↓-18%	↓-17%	0	↓-16%
Monétaire	12	1%	⇒0	⇒0	5	1%	↑36%	↑63%	2	↑42%
Autres	26	2%	↓-1	↑4	8	1%	↓-7%	↑2%	-1	↓-7%
Total	1 504	100%	↑8	↑164	973	100%	↑18%	↑61%	79	↑9%

ÉVOLUTION DU POIDS DES ETF EN EUROPE PAR CLASSE D'ACTIFS

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



- 1504 ETF sont disponibles en Europe, représentant 973 milliards d'€ sous gestion.
- Les ETF actions dominent le marché des ETF avec une part de marché de 69% (1094 ETF pour 672 milliards d'€) contre 29% pour les ETF obligataires (359 ETF pour 285 milliards d'€).
- La part de marché des ETF actions n'a cessé de baisser (69% aujourd'hui) au profit principalement des ETF obligataires qui sont passés de 20% à 29% du montant des encours gérés.
- Les encours ETF actions ont augmenté de 11% poussés par une collecte nette positive de 8%. Les encours ETF obligataires ont augmenté de 9% avec une contribution totale de la collecte de 15%.
- 66 nouveaux ETF ont été lancés en 2020. Sur la même période, 58 ETF ont été fermés.



3. ÉVOLUTION PAR ZONE GEOGRAPHIQUE

REPARTITION DES ETF ACTIONS PAR ZONE GEOGRAPHIQUE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Actions	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
Actions Asie	77	7%	↓-3	↑6	31	5%	↑0%	↑5%	0	↑0%
Actions Europe	286	26%	↓-3	↑13	179	27%	↓-1%	↑2%	5	↑3%
Actions Monde	115	11%	↑13	↑35	120	18%	↑23%	↑118%	16	↑18%
Actions Pays Emergents	170	16%	→0	↑11	75	11%	↑14%	↑50%	5	↑8%
Actions Sectorielles	262	24%	↑4	↑14	75	11%	↑36%	↑60%	17	↑33%
Actions US	149	14%	↑3	↑34	190	28%	↑11%	↑91%	3	↑2%
Autre Actions	35	3%	↓-2	↓-10	3	0%	↓-14%	↓-16%	0	↓-2%
Total	1 094	100%	↑12	↑103	672	100%	↑11%	↑46%	46	↑8%

- Sur les ETF actions, les catégories actions Europe et actions US représentent 55% des encours totaux.
- La catégorie actions US représente 28% des encours mais seulement 14% du nombre de fonds. La taille des ETF sur cette catégorie est beaucoup plus élevée que la moyenne.
- Les catégories actions Monde et actions sectorielles affichent la plus forte progression des encours sur 2020 (+23% et +36%).
- A l'inverse, la catégorie actions Europe est l'unique catégorie qui affiche une baisse d'encours (-1%) en 2020.

REPARTITION DES ETF OBLIGATAIRES PAR ZONE GEOGRAPHIQUE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Obligations	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
Obligataire Asie	3	1%	→0	→0	0,4	0,1%	↑174%	↑269%	0,2	↑176%
Obligataire Emergent	25	7%	→0	↑5	54	19%	↑7%	↑76%	6	↑17%
Obligataire Europe	162	45%	↓-3	↑6	108	38%	↑5%	↑48%	5	↑6%
Obligataire Monde	29	8%	↑4	↑12	21	7%	↑34%	↑89%	5	↑35%
Obligataire US	84	23%	↑1	↑30	70	24%	↑8%	↑123%	11	↑21%
Autre Obligataire	56	16%	↓-3	↑6	32	11%	↑13%	↑36%	5	↑20%
Total	359	100%	↓-1	↑59	285	100%	↑9%	↑67%	33	↑15%

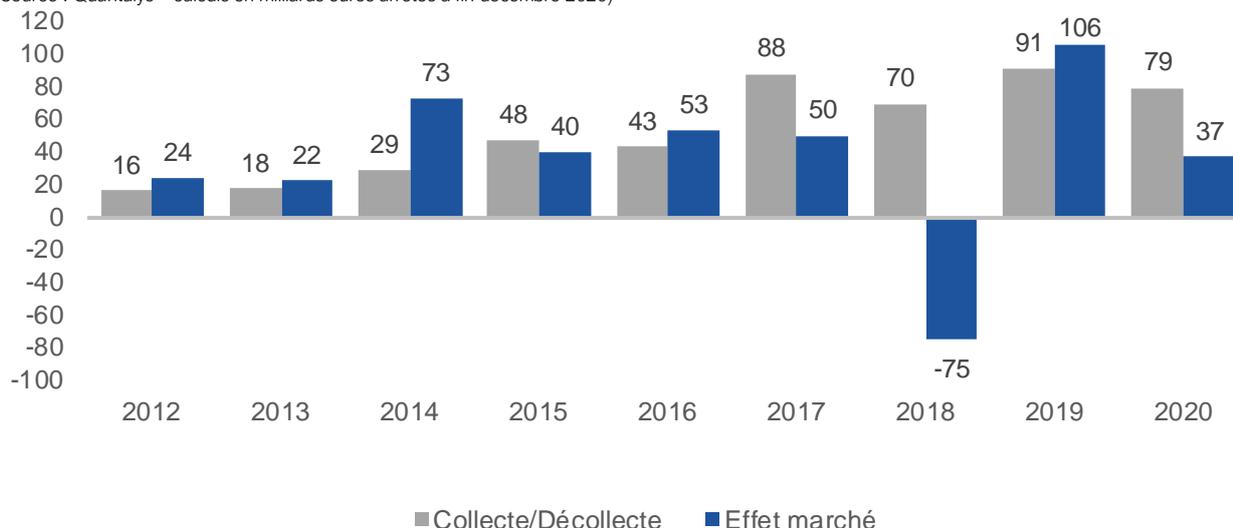
- Sur les ETF obligataires, on constate une répartition majoritairement européenne (38% de l'encours, soit 108 milliards d'€ et 45% des ETF) et US (24% de l'encours, soit 70 milliards d'€ et 23% des ETF) qui à toutes deux englobent environ deux tiers de l'univers obligataire ETF.
- L'ensemble des zones affiche des collectes positives en 2020 avec notamment de fortes collectes pour les ETF obligataires Monde et les ETF obligataires US avec respectivement des collectes en hausse de 35% et 21%.



4. ÉVOLUTION DE LA COLLECTE NETTE

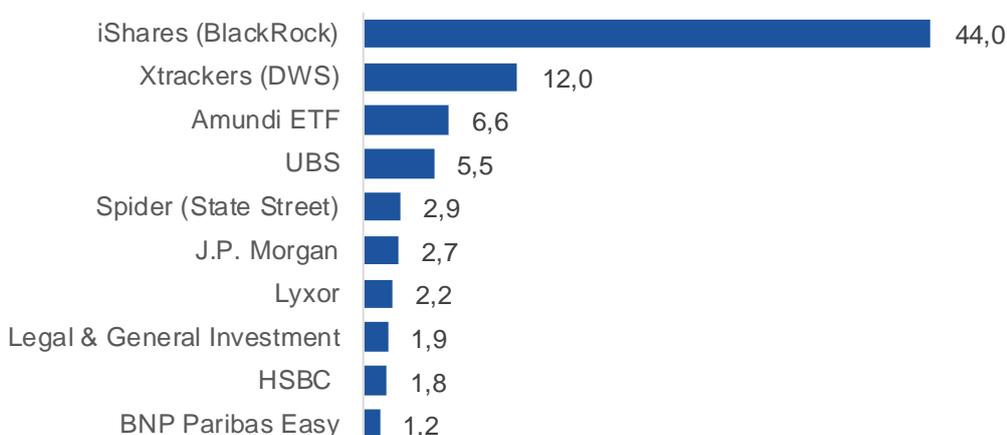
EVOLUTION DE LA COLLECTE NETTE SUR LES ETF

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



TOP10 DE LA COLLECTE NETTE SUR LES ETF EN EUROPE EN 2020 (PAR FOURNISSEUR)

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



- Depuis le début de l'année, les actifs gérés par les ETF ont augmenté de 116 milliards d'€, soit +15%. Cette évolution est due à la conjonction de deux effets :
 - Un effet collecte nette positif de : + 79 milliards d'€ (soit +9%)
 - Un effet de marché neutre de : + 37 milliards d'€ (soit +4,3%)
- BlackRock affiche une collecte de 44 milliards d'€ en 2020, suivi de DWS avec 12 milliards d'€ et Amundi avec 6,6 milliards d'€.



5. ETF et GESTION ISR

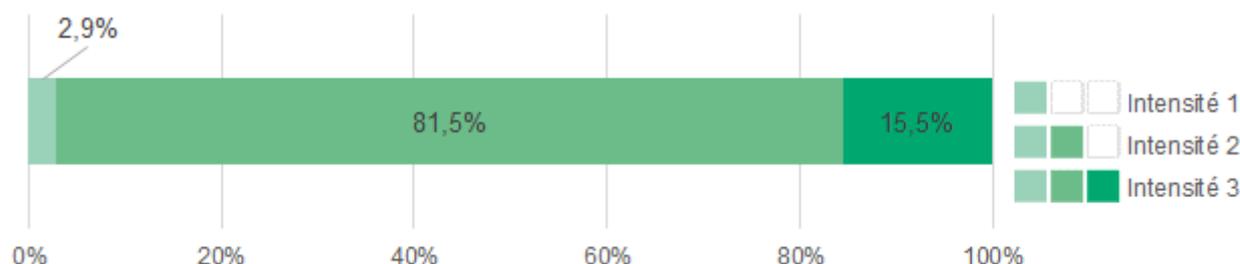
EVOLUTION DES ETF ISR ET NON-ISR EN EUROPE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Gestion	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
ETF ISR	162	11%	↑38	↑113	95	10%	↑128%	↑947%	42	↑128%
ETF Non ISR	1 342	89%	↓-30	↑51	878	90%	↑4%	↑37%	38	↑7%
Total	1 504	100%	↑8	↑164	973	100%	↑18%	↑61%	79	↑9%

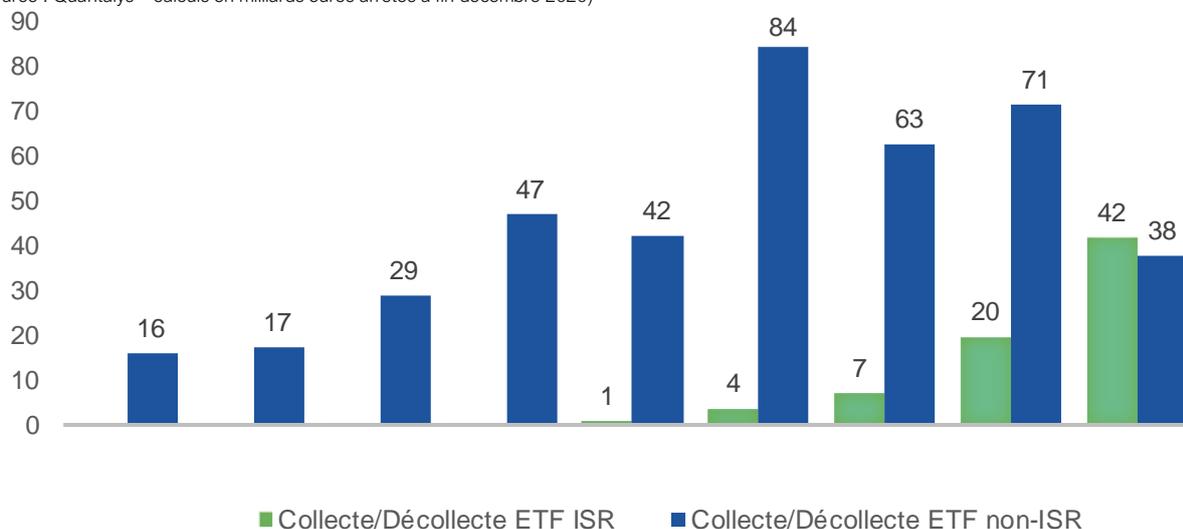
REPARTITION DES ETF ISR PAR INTENSITE ISR

(Source : Quantalys)



EVOLUTION DE LA COLLECTE NETTE SUR LES ETF ISR

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



- Parmi les 1 504 ETF recensés par Quantalys en Europe, 162 ETF sont des ETF ayant intégré une approche ESG/ ISR (95 milliards d'€ d'encours) contre 1 342 ETF non ISR (878 milliards d'€ d'encours). Même si les ETF ISR représentent encore une faible part de marché des ETF en général (10% de l'encours total et 11% du nombre de fonds), leur dynamique de développement est très forte. En effet, en 2020, les encours des ETF ISR ont progressé de 128%. En comparaison, pour les ETF non ISR, les encours ont augmenté de seulement 4%.
- Depuis plusieurs années, on constate un engouement des investisseurs pour les ETF ISR. Sur 2020, ils affichent une collecte nette de +42 milliards d'€ tandis que les ETF non ISR enregistrent une collecte de +38 milliards d'€. 2020 marque ainsi un vrai changement dans le comportement des investisseurs et l'utilisation des ETF ISR.



6. ETF et GESTION THEMATIQUE

EVOLUTION DES ETF PAR THEMATIQUE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Thématiques	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
Act. Sect. Biotech	6	2%	↑2	↑4	1	1%	↑73%	↑115%	0	↑49%
Act. Sect. Conso	36	14%	↓-2	↓-1	4	5%	↑27%	↑81%	1	↑22%
Act. Sect. Energ/Mat Prem/Or	31	12%	→0	↓-5	5	7%	↑20%	↓-9%	2	↑34%
Act. Sect. Environnement	4	2%	↑3	↑3	4	6%	↑1403%	↑3764%	3	↑894%
Act. Sect. Immobilier Europe	15	6%	→0	→0	5	7%	↓-12%	↑18%	0	↓-2%
Act. Sect. Immobilier Monde	12	5%	→0	↓-2	6	8%	↓-20%	↓-8%	0	↓-3%
Act. Sect. Industrie	33	13%	↓-2	↓-3	5	7%	↑113%	↑175%	2	↑98%
Act. Sect. Or	8	3%	↓-2	↓-1	6	7%	↑27%	↑131%	1	↑42%
Act. Sect. Santé-Pharmacie	19	7%	↑2	↑2	7	10%	↑58%	↑206%	2	↑47%
Act. Sect. Serv. Collect.	17	6%	↓-1	↓-3	4	5%	↑11%	↑35%	0	↑13%
Act. Sect. Serv. Financiers	26	10%	→0	→0	7	9%	↓-6%	↓-40%	1	↑16%
Act. Sect. Technologies	38	15%	↑5	↑19	19	25%	↑107%	↑266%	6	↑61%
Act. Sect. Telecom	17	6%	↓-1	↑1	2	2%	↓-16%	↑108%	0	↓-12%
Total	262	100%	↑4	↑14	75	100%	↑36%	↑60%	17	↑33%

- La thématique Technologie représente 25% des encours mais seulement 15% du nombre de fonds. La taille des ETF sur cette catégorie est beaucoup plus élevée que la moyenne.
- Les thématiques de l'environnement et de la technologie affichent la plus forte progression des encours sur 2020 (x15 et x2 respectivement).

EVOLUTION DES ETF SMART BETA EN EUROPE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Stratégie	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
ETF Smart Beta	110	7%	↓-3	↑28	20	2%	↓-20%	↑16%	2	↑38%
ETF classique	1 394	93%	↑11	↑136	953	98%	↑11%	↑52%	77	↑14%
Total	1 504	100%	↑8	↑164	973	100%	↑18%	↑61%	79	↑9%

- **ETF Smart Beta** : L'objectif de ce type d'ETF vise à obtenir un rendement supérieur à l'indice utilisé pour un niveau de risque équivalent ou un niveau de risque inférieur pour un niveau de performance équivalent. Pour cela, le gérant s'autorise à s'écarter de l'indice dans une fourchette définie. Ce type d'ETF est souvent regroupé sous le sigle « Smart-Beta ». Il représente encore une part très faible part de l'univers des ETF : 110 ETF et 20 milliards d'€ d'encours, soit 7% du nombre d'ETF et 2% de l'encours total.
- **ETF classique** : L'objectif de ce type d'ETF vise à obtenir le rendement le plus proche possible de l'indice utilisé.



EVOLUTION DES MODE DE REPLICATION PHYSIQUE ou SYNTHETIQUE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Type de répliation	Nombre d'ETF	%	Var. 2020	Var. 3 A	Encours (Mds €)	%	Var. 2020	Var. 3 A	Collecte 2020 (Mds €)	Var. 2020
Physique	1 101	73%	↑26	↑119	838	86%	↑13%	↑51%	87	↑19%
Synthétique	403	27%	↓-18	↑45	135	14%	↓-3%	↑53%	-7	↓-6%
Total	1 504	100%	↑8	↑164	973	100%	↑18%	↑61%	79	↑9%

Il existe 2 types de répliation :

- **PHYSIQUE** : Le gestionnaire achète toutes les composantes de l'indice pour coller autant que possible au rendement de l'indice.
- **SYNTHETIQUE** : Le gestionnaire réplie l'évolution de l'indice de référence sans investir directement dans ses composantes via généralement des opérations de swap.

La répliation physique classique domine le marché des ETF (73% des ETF et 86% des encours avec 838 milliards d'€). La répliation synthétique représente 27% des ETF et 14% des encours (135 milliards d'€). En 2020, les ETF synthétiques ont décollecté de 6% tandis que les ETF physiques ont collecté à hauteur de 19%.



7. PARTS DE MARCHÉ DES FOURNISSEURS D'ETF

EVOLUTION DES PARTS DE MARCHÉ EN EUROPE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Société	AUM	Part	Part de	AUM	Part de	Progression part de marché
	Décembre 2020 (en mds d'€)	AUM ESG (%)	marché (%)	Décembre 2017 (en mds d'€)	marché (%)	
iShares (BlackRock)	461,4	8%	47,4%	301,2	45,3%	2,1%
Xtrackers (DWS)	105,3	5%	10,8%	68,2	10,3%	0,6%
Amundi ETF	75,1	18%	7,7%	45,0	6,8%	0,9%
Lyxor	74,9	8%	7,7%	72,4	10,9%	-3,2%
UBS	65,8	27%	6,8%	41,2	6,2%	0,6%
Vanguard	60,0		6,2%	60,0	9,0%	0,0%
Spider (State Street)	40,7	1%	4,2%	22,5	3,4%	0,8%
PowerShares (Invesco)	28,4	3%	2,9%	14,7	2,2%	0,7%
BNP Paribas Easy	19,5	51%	2,0%	10,7	1,6%	0,4%
HSBC	10,2		1,1%	5,2	0,8%	0,3%
Legal & General Investment	6,6	17%	0,7%	2,5	0,4%	0,3%
J.P. Morgan	5,1	7%	0,5%	0,1	0,0%	0,5%
Ashmore IM	4,5		0,5%	2,8	0,4%	0,0%
Ossiam	3,6	17%	0,4%	2,6	0,4%	0,0%
GAM	1,6		0,2%	1,6	0,2%	-0,1%
WisdomTree	1,4		0,1%	0,7	0,1%	0,0%
Autres	7,3		0,7%	8,5	1,3%	0,0%
Total	973		100%	664	100%	

LES PRINCIPAUX FOURNISSEURS D'ETF ISR EN EUROPE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

Société	AUM ESG	Part de	AUM ESG	Part de	Progression part de marché
	Décembre 2020 (en mds d'€)	marché (%)	Décembre 2017 (en mds d'€)	marché (%)	
iShares (BlackRock)	38,0	40,1%	2,5	28,0%	12,1%
UBS	17,8	18,8%	2,3	25,1%	-6,3%
Amundi ETF	13,8	14,6%	1,5	16,9%	-2,3%
BNP Paribas Easy	9,9	10,4%	0,9	9,9%	0,5%
Lyxor	5,7	6,0%	1,0	11,4%	-5,4%
Xtrackers (DWS)	5,5	5,8%	0,1	1,2%	4,6%
Candriam	0,6	0,6%	0,3	3,9%	-3,3%
Autres	2,9	3,0%	0,0	0,0%	0,0%
Total	95	100%	9	100%	

iShares (BlackRock) conforte son avance en Europe depuis 3 ans mais d'autres acteurs dynamisent le marché comme Amundi ETF, UBS, Spider (State Street), PowerShares (Invesco), BNP Paribas Easy ou encore JPMorgan.

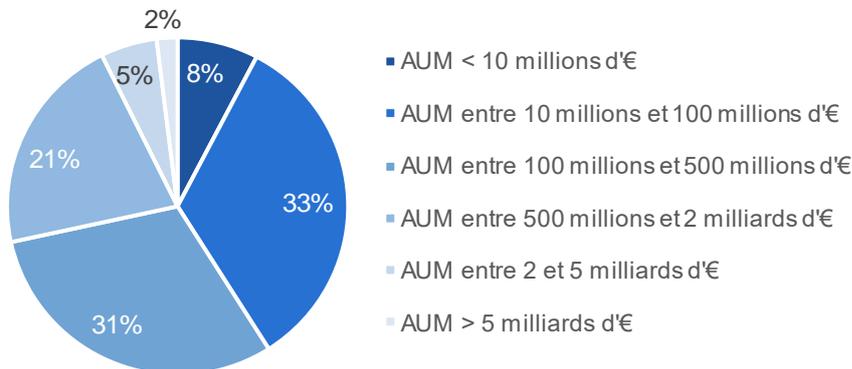
A noter que la France classe dans le Top 5 des fournisseurs d'ETF ISR 2 grands acteurs : Amundi ETF et BNP Paribas Easy.



8. TAILLE DES ETF

RÉPARTITION DES ETF PAR ENCOURS GÉRÉS

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



TOP 10 DES PLUS GROS ETF EN EUROPE

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)



Environ 8% des ETF ont un encours inférieur à 10 millions d'€. Ce sont pour la plupart des ETF thématiques qui peuvent être indexés sur des indices de niche. A l'autre extrémité, nous retrouvons les « blockbusters » avec des encours supérieurs à 2 milliards d'€ et répliquant les grands indices, dont plus d'une vingtaine d'ETF gérant plus de 5 milliards d'€ !

8 des 10 plus gros ETF sont des ETF iShares, signés Blackrock. Le plus gros d'entre eux iShares Core S&P 500 UCITS ETF pèse à lui seul 36 milliards d'€, soit environ 4% de l'encours total des ETF européens.



9. FRAIS DE GESTION DES ETF

EVOLUTION DES MOYENNES DE FRAIS DE GESTION PAR ETF et FONDS CLASSIQUE

(Source : Quantalys)



On constate une baisse régulière des frais de gestion des ETF proposés en Europe, que ce soit pour les ETF actions (de 0,35% à 0,28%) ou pour les ETF obligataires (de 0,22% à 0,19%). Cette tendance, constatée partout dans le monde, est le résultat de plusieurs éléments : une pression sur les frais liée à leur transparence accrue, un univers très concurrentiel, un environnement de taux bas ou négatifs qui pousse les frais à la baisse. Sur cette même période, les frais de gestion moyens sur les fonds traditionnels sont en revanche restés stables, de l'ordre de 1,50% pour les fonds actions et de 0,90% pour les fonds obligataires.

En relatif, la différence fait que les ETF sont environ 5 fois voire 6 fois moins chers que les fonds classiques. Dit autrement, les ETF actions commencent l'année avec un alpha positif de +1,22% en moyenne par rapport aux fonds actions traditionnels et les ETF obligataires avec un alpha positif de +0,73% sur les fonds obligataires traditionnels, ceci du fait même de la différence entre les frais de gestion !

La moyenne totale des frais de gestion de tous les ETF de l'observatoire est de l'ordre de 0,26%.

Dans un environnement déflationniste, on comprend mieux l'intérêt des investisseurs et des gérants pour l'outil de gestion que représente l'ETF. On comprend aussi l'intérêt croissant des distributeurs, notamment s'ils se rémunèrent en honoraires de conseil, quitte à proposer des services de gestion supplémentaires (gestion sous mandat, frais de conseil...).



10. FOURNISSEURS D'INDICES

RÉPARTITION DES ETF PAR FOURNISSEURS D'INDICES EN NOMBRE et EN ENCOURS

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

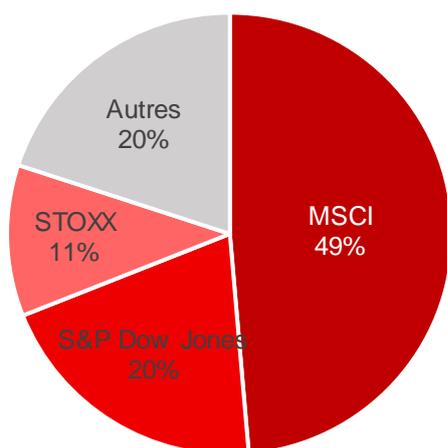
Top 10	Nombre d'ETF	%
1 MSCI	474	32%
2 Bloomberg Barclays	158	11%
3 STOXX	137	9%
4 FTSE Russell	130	9%
5 S&P Dow Jones	125	8%
6 iBoxx	65	4%
7 Solactive	51	3%
8 Deutsche Borse	30	2%
9 J.P.Morgan	24	2%
10 WisdomTree	17	1%
Autres	293	19%
Total	1 504	100%

Top 10	Encours (Mds €)	%
1 MSCI	321	33%
2 S&P Dow Jones	129	13%
3 Bloomberg Barclays	122	13%
4 STOXX	70	7%
5 iBoxx	59	6%
6 FTSE Russell	48	5%
7 J.P.Morgan	36	4%
8 Deutsche Borse	17	2%
9 NASDAQ	15	2%
10 Solactive	9	1%
Autres	146	15%
Total	973	100%

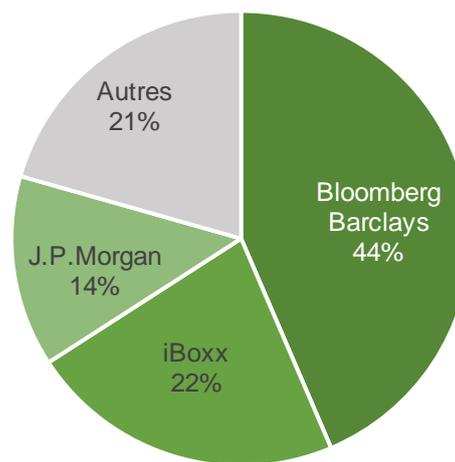
RÉPARTITION DES ETF PAR FOURNISSEURS D'INDICES et CLASSE D'ACTIFS, EN ENCOURS

(Source : Quantalys – calculs en milliards euros arrêtés à fin décembre 2020)

ACTIONS



OBLIGATIONS



Le plus gros fournisseur d'indices que ce soit en termes de nombre d'ETF ou d'actifs gérés par les ETF est, loin devant les autres, MSCI avec 474 ETF (soit 32% de part de marché en Europe) et 321 milliards d'€ (35% des actifs). Bloomberg Barclays arrive second avec 158 ETF (11% des ETF) couvrant 122 milliards d'€ (13% des encours).

La moitié des ETF actions utilisent un indice MSCI, ce qui en fait la référence sur le marché actions.

Tout comme Bloomberg Barclays, qui s'impose comme la référence sur le marché obligataire : 44% des ETF obligations utilisent un indice Bloomberg Barclays.

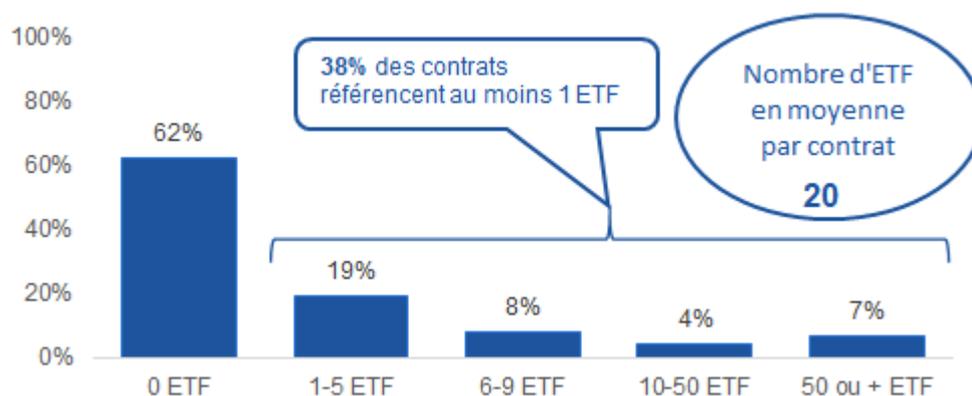


11. ETF et ASSURANCE-VIE

Quantalys référence aujourd'hui plus de 603 contrats français et luxembourgeois.

REPARTITION DES CONTRATS PAR NOMBRE D'ETF REFERENCES

(Source : Quantalys)



CONTRATS D'ASSURANCE VIE SPECIALISÉE EN ETF

(Source : Quantalys)

Contrat d'assurance vie	Assureur	Promoteur	Nombre UC	Nombre ETF	Ratio ETF
ProFolio ETF Friendly	Baloise Vie Luxembourg	Baloise Vie Luxembourg	58	58	100%
Nalo	Generali Vie	Nalo	32	32	100%
Link Vie	Oradea Vie	Primonial	80	80	100%
UNEP Selection Tracker	Oradea Vie	UNEP	82	82	100%
Innoescence	Spirica	UAF Life Patrimoine	20	20	100%

TOP 10 DES ETF LES PLUS DISTRIBUÉS EN ASSURANCE VIE

(Source : Quantalys)

ETF	Société	Catégorie	Nb contrat d'assurance vie
Lyxor CAC 40 (DR) ETF Dis EUR	Lyxor	Act. France	59
Lyxor Euro Stoxx 50 (DR) ETF Acc EUR	Lyxor	Act. Zone Euro	59
Lyxor MSCI World ETF Dis EUR	Lyxor	Act. Monde	49
Lyxor S&P 500 ETF Acc EUR	Lyxor	Act. Etats-Unis	49
Lyxor MSCI EM ETF Acc EUR	Lyxor	Act. Pays Émerg. Monde	44
Lyxor World Water (DR) ETF Dist EUR	Lyxor	Act. Sect. Serv. Collect.	41
Lyxor DAX (DR) ETF Acc EUR	Lyxor	Act. Allemagne	34
Amundi IS S&P 500 UCITS ETF EUR C	Amundi ETF	Act. Etats-Unis	34
Lyxor Euro Gvt Bd 1-3Y (DR) ETF Acc EUI	Lyxor	Oblig. Euro Etat Court Term	32
Lyxor STOXX Eur 600 Oil & Gas ETF EUR	Lyxor	Act. Sect. Energ/Mat Prem/	32

Seulement 38% des contrats d'assurance vie proposent au moins un ETF dans leur offre. Pour les contrats qui référencent des ETF, le nombre d'ETF proposés est en moyenne de 20 produits.
5 contrats d'assurance-vie sont des contrats d'assurance-vie 100% ETF

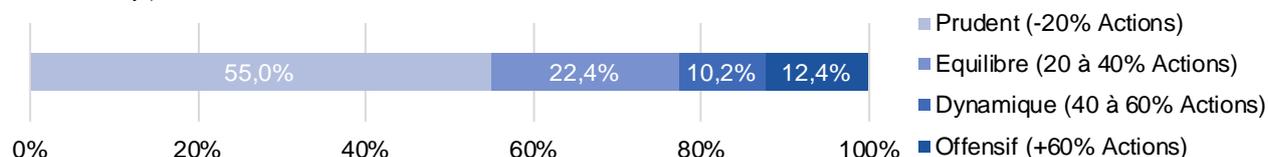


12. ETF et GESTION DE PATRIMOINE

Plus de 250 000 portefeuilles ont été créés et sont gérés par des professionnels de la gestion de patrimoine via les outils Quantalys (Quantalys PRO+). Dans cette étude, nous nous sommes intéressés aux 80 000 portefeuilles « fonds de fonds » les plus actifs et conseillés quotidiennement par des CGP.

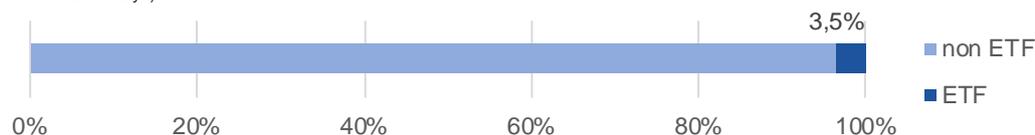
REPARTITION DES PORTEFEUILLES SELON LEUR PROFIL

(Source : Quantalys)



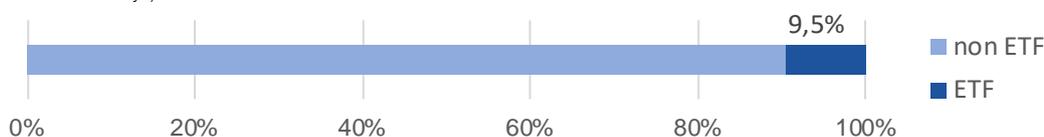
REPARTITION DES TYPES D'ACTIFS GERES SUR L'ENSEMBLE DES PORTEFEUILLES

(Source : Quantalys)



REPARTITION DES TYPES D'ACTIFS GERES SUR LES PORTEFEUILLES OFFENSIFS

(Source : Quantalys)



TOP 10 DES ETF LES PLUS PRÉSENTS DANS LES PORTEFEUILLES DES CGP

(Source : Quantalys)

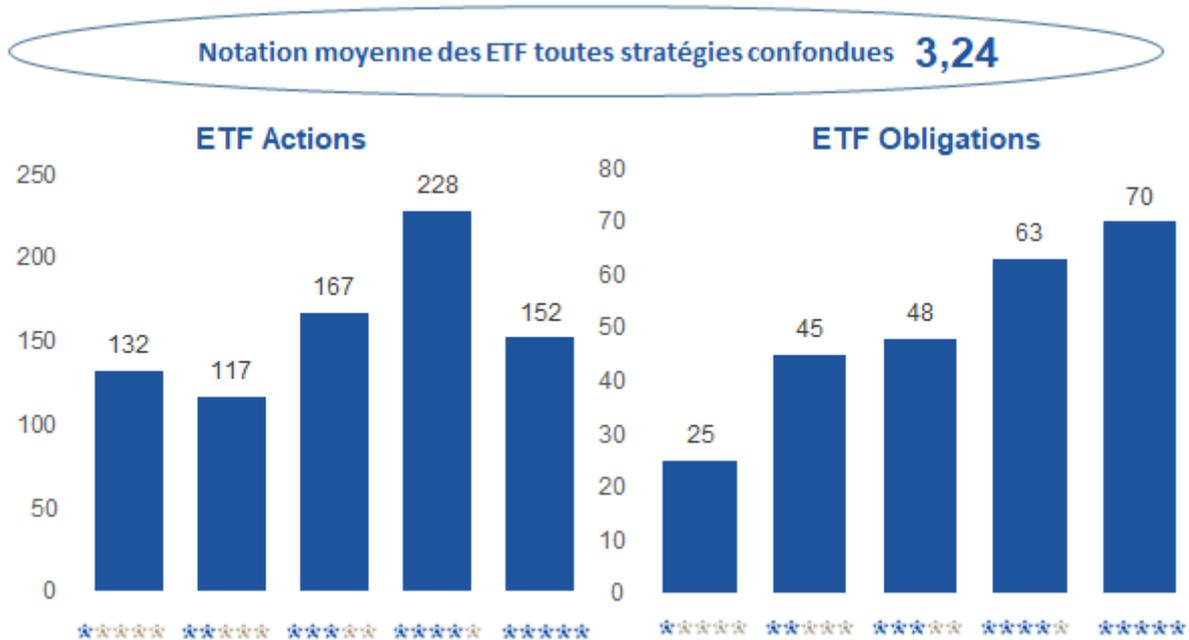
ETF	Société	Catégorie
iShares MSCI World EUR H ETF Acc	BlackRock	Act. Monde
Xtrackers II EZ Gv Bd 1-3 UCITS ETF 1C	DWS	Oblig. Euro Etat Court Terme
Lyxor MSCI World ETF Dis EUR	Lyxor	Act. Monde
Lyxor CAC 40 (DR) ETF Dis EUR	Lyxor	Act. France
Lyxor S&P 500 ETF D EUR	Lyxor	Act. Etats-Unis
Lyxor Nasdaq-100 ETF Acc EUR	Lyxor	Act. Etats-Unis Growth
Amundi IS MSCI World UCITS ETF EUR C	Amundi	Act. Monde
Amundi IS S&P 500 UCITS ETF EUR C	Amundi	Act. Etats-Unis
Lyxor MSCI EM ETF Acc EUR	Lyxor	Act. Pays Emerg. Monde
Lyxor PEA NASDAQ 100 ETF-EUR	Lyxor	Act. Etats-Unis Growth

Plus de la moitié (55%) des portefeuilles gérés et conseillés par les conseillers en gestion de patrimoine sur Quantalys relèvent d'un profil prudent. Au sein de ces portefeuilles modèles suivis par les CGP sur Quantalys, les ETF représentent en moyenne 3,5% des actifs gérés. Si l'on met ce chiffre en perspective du poids des ETF dans l'industrie de la gestion d'actifs (13%), on se rend compte que les conseillers, gérants privés et banquiers privés ne sont pas très utilisateurs d'ETF en général. Dans la mesure où les ETF actions sont prépondérants dans l'univers des ETF (70%), la part d'ETF utilisée est logiquement inversement proportionnelle au niveau de risque du portefeuille. Ainsi, pour les portefeuilles les plus offensifs, la part des ETF monte significativement pour atteindre près de 10% des allocations. Le développement des Gestions sous Mandat, des Gestions profilées, Gestions pilotées ou Gestions à horizon, notamment dans le cadre de l'épargne retraite et du PER, a vocation à faire remonter la structure des frais au niveau de l'enveloppe et donc inciter de plus en plus à recourir aux gestions les moins chargées (Clean Share Class, ETF, parts institutionnelles...).



13. ETF et NOTATIONS

NOTATIONS QUANTITATIVES DES ETF



NOTATIONS QUANTITATIVES DES SOCIETES DE GESTION

Rang	Société	Notation	Rang	Société
1.	BNP PARIBAS ASSET MANAGEMENT		5.	STATE STREET GLOBAL ADVISORS SPDR®
2.	Amundi ASSET MANAGEMENT		6.	iShares® by BlackRock
3.	LYXOR etf GROUPE SOCIETE GENERALE		7.	UBS
4.	DWS		8.	Invesco

QUANTALYS AWARDS



14. PERFORMANCE et RISQUE DES ETF

COMPARAISON PERFORMANCE - ETF et non ETF

(Source : Quantalys)

Categorie Quantalys	Perf. Annualisée	ETF	Fonds non ETF	Diff.	% ETF qui performement la catégorie	% Fonds non ETF qui performement la catégorie
Act. Etats-Unis	2019	30,9%	29,9%	1,0%	67%	54%
	2020	7,8%	8,5%	-0,6%	45%	39%
	3 ans	11,2%	10,7%	0,4%	57%	38%
	5 ans	11,1%	9,9%	1,2%	74%	38%
	10 ans	13,3%	11,7%	1,6%	70%	30%
Act. Europe	2019	25,9%	23,6%	2,3%	76%	49%
	2020	-2,2%	-0,6%	-1,6%	27%	41%
	3 ans	3,2%	1,7%	1,5%	77%	40%
	5 ans	4,2%	2,9%	1,3%	77%	39%
	10 ans	5,9%	5,3%	0,6%	67%	35%
Act. Monde	2019	28,4%	25,5%	2,9%	75%	46%
	2020	4,2%	6,6%	-2,4%	16%	33%
	3 ans	7,8%	6,8%	1,0%	62%	37%
	5 ans	8,4%	6,7%	1,7%	66%	35%
	10 ans	9,5%	7,4%	2,0%	76%	36%
Act. Pays Emerg. Monde	2019	18,3%	20,2%	-1,9%	39%	51%
	2020	1,9%	6,8%	-4,9%	55%	48%
	3 ans	2,2%	3,4%	-1,2%	50%	48%
	5 ans	7,5%	7,7%	-0,3%	53%	50%
	10 ans	2,0%	3,5%	-1,5%	17%	41%

En 2020, les catégories ETF sous performement systématiquement les catégories non ETF sur toutes les catégories Quantalys. Lorsque le marché est très baissier, l'avantage va aux fonds classiques qui, en moyenne, sont sous-exposés aux marchés. Par contre lorsque le marché est haussier, l'avantage va aux ETF qui profitent pleinement de la reprise des marchés. Sur toutes les autres périodes d'analyse plus longues les ETF continuent de surperformer sur les marchés des pays développés plus matures et plus liquides. À l'exception des ETF actions émergentes (et donc de leurs indices), qui sous-performement sur toutes les périodes par rapport aux fonds actifs. Dans cette dernière catégorie, il fallait donc favoriser les fonds actifs.

COMPARAISON PERFORMANCE - ETF ISR et ETF non-ISR

(Source : Quantalys)

Categorie Quantalys	Perf. Annualisée	ETF ISR	ETF non-ISR	Diff.	% ETF ISR qui battent la catégorie	% ETF non ISR qui battent la catégorie
Act. Etats-Unis	2019	33,6%	29,6%	4,0%	90%	63%
	2020	11,9%	8,1%	3,8%	80%	38%
	3 ans	14,5%	10,5%	4,0%	100%	54%
Act. Europe	2019	27,7%	23,4%	4,4%	100%	73%
	2020	0,4%	-0,8%	1,2%	50%	23%
	3 ans	5,4%	1,5%	4,0%	100%	76%
Act. Monde	2019	29,7%	25,1%	4,7%	93%	14%
	2020	5,6%	5,9%	-0,3%	21%	59%
	3 ans	9,5%	6,4%	3,1%	78%	70%
Act. Pays Emerg. Monde	2019	17,4%	20,4%	-3,0%	40%	38%
	2020	7,7%	6,3%	1,4%	88%	49%
	3 ans	4,4%	3,3%	1,1%	67%	49%

Même si l'univers est encore jeune et moins important, on peut noter que les ETF ESG surperformement dans l'ensemble les ETF non-ESG sur toutes les périodes observées. La surperformance sur courte et longue période est significative et peut atteindre 4% comme sur les ETF actions US ESG. D'ailleurs, 100% des ETF actions US ESG affichent une performance supérieure à celle de leur catégorie sur 3 ans.



COMPARAISON RISQUE - ETF et non ETF

(Source : Quantalys)

Categorie Quantalys	Risque	ETF	Non ETF	Diff.
Act. Etats-Unis	Volatilité 3 ans	21,2%	20,2%	1,0%
	Perte Max 3 ans	34,9%	33,8%	1,2%
	Volatilité 5 ans	21,2%	17,9%	3,4%
	Perte Max 5 ans	34,7%	33,6%	1,1%
Act. Europe	Volatilité 3 ans	20,1%	20,0%	0,1%
	Perte Max 3 ans	35,1%	36,0%	-0,9%
	Volatilité 5 ans	20,1%	17,7%	2,5%
	Perte Max 5 ans	35,2%	36,0%	-0,9%
Act. Monde	Volatilité 3 ans	19,6%	18,0%	1,6%
	Perte Max 3 ans	34,7%	32,1%	2,6%
	Volatilité 5 ans	19,6%	16,0%	3,6%
	Perte Max 5 ans	34,7%	32,2%	2,4%
Act. Pays Emerg. Monde	Volatilité 3 ans	17,6%	17,5%	0,2%
	Perte Max 3 ans	34,8%	33,5%	1,3%
	Volatilité 5 ans	17,6%	16,4%	1,2%
	Perte Max 5 ans	34,9%	33,5%	1,4%

Sur courte et longue période, à l'exception des stratégies actions Europe, les ETF apparaissent toujours plus risqués que les fonds actifs.

Les ETF cherchent à répliquer le plus fidèlement possible le rendement d'un indice de référence alors que les fonds actifs, souhaitant battre un indice de référence disposent souvent de liquidités et d'actifs diversifiés qui jouent un rôle d'amortisseur dans les phases de fortes baisses comme en 2020. Inversement, en phase de rebond, les fonds actifs apparaîtront souvent comme moins performants à court terme si moins risqués.

La gestion active, l'analyse des sociétés et des émetteurs, les arbitrages, les choix de stratégie... sont des éléments qui sont capables d'une manière générale d'apporter de la diversification et donc de se prémunir de certaines variations intrinsèques propres à la gestion indicielle.

Par exemple, sur les fonds actions US actifs, la volatilité à 5 ans est de 17,9%, soit 3,4% de moins que celle des ETF. De la même manière, sur les actions US, les pertes max sur 3 et 5 ans des ETF sont en général supérieures de 1% à celles des fonds actifs.

COMPARAISON RISQUE - ETF ISR et ETF non ISR

(Source : Quantalys)

Categorie Quantalys	Risque	ETF ISR	ETF non-ISR	Diff.
Act. Etats-Unis	Volatilité 3 ans	20,4%	20,2%	0,2%
	Perte Max 3 ans	33,2%	33,8%	-0,6%
Act. Europe	Volatilité 3 ans	20,1%	20,2%	0,0%
	Perte Max 3 ans	34,5%	36,3%	-1,8%
Act. Monde	Volatilité 3 ans	18,9%	17,9%	1,0%
	Perte Max 3 ans	33,4%	32,1%	1,3%
Act. Pays Emerg. Monde	Volatilité 3 ans	18,2%	17,6%	0,6%
	Perte Max 3 ans	36,9%	33,8%	3,1%

Les ETF ESG ont un niveau de risque (volatilité ou perte max) qui est proche de celle des ETF non ISR.



FOCUS SUR QUELQUES INDICES INCONTOURNABLES

CAC 40

ETF	Societe	Perf 1 an	Rang	Perf 3 ans	Rang	Risque 3 ans	Rang	Perte Max 3 ans	Rang
Lyxor CAC 40	Lyxor	-5,11%	1	13,45%	1	23,55%	3	-38,53%	1
Amundi IS Cac 40	Amundi	-5,15%	2	13,34%	2	23,56%	4	-38,57%	4
Xtrackers CAC 40	DWS	-5,17%	3	10,18%	5	23,49%	1	-38,56%	3
BNP Paribas Easy Cac 40	BNP Paribas	-5,44%	4	12,62%	3	23,52%	2	-38,57%	4
CAC 40	Indice	-5,57%	5	11,20%	4	23,57%	5	-38,55%	2

MSCI EUROPE

ETF	Societe	Perf 1 an	Rang	Perf 3 ans	Rang	Risque 3 ans	Rang	Perte Max 3 ans	Rang
Lyxor MSCI Europe	Lyxor	-2,87%	1	9,72%	1	20,18%	1	-35,25%	1
Amundi Index Sol MSCI Europe	Amundi	-3,16%	2	9,68%	2	20,33%	2	-35,26%	2
Amundi ETF PEA MSCI Europe	Amundi	-3,29%	3						
MSCI Europe	Indice	-3,52%	4	8,53%	3	20,70%	3	-35,80%	3

MSCI EUROPE SRI

ETF	Societe	Perf 1 an	Rang	Perf 3 ans	Rang	Risque 3 ans	Rang	Perte Max 3 ans	Rang
Ishares MSCI Europe SRI	Lyxor	4,20%	1	25,35%	1	19,46%	1	-33,19%	1
BNPP Easy MSCI Europe SRI S-Ser 5	BNP Paribas	3,87%	2						
MSCI Europe SRI	Indice	3,80%	3	24,96%	2	19,52%	2	-33,68%	3
Amundi Index MSCI Europe SRI	Amundi	2,65%	4						

MSCI WORLD

ETF	Societe	Perf 1 an	Rang	Perf 3 ans	Rang	Risque 3 ans	Rang	Perte Max 3 ans	Rang
Invesco MSCI World	Invesco	6,51%	1	33,06%	1	19,11%	5	-33,75%	1
Lyxor MSCI World	Lyxor	6,42%	2	32,72%	2	18,52%	1	-33,75%	1
Lyxor PEA MSCI World	Lyxor	6,28%	3	32,20%	3	18,54%	2	-33,81%	2
Amundi Index MSCI World	Amundi	6,15%	4	31,87%	5	18,57%	3	-33,85%	3
MSCI World Index	Indice	6,11%	5	32,02%	4	18,97%	4	-33,86%	4

MSCI WORLD SRI

ETF	Societe	Perf 1 an	Rang	Perf 3 ans	Rang	Risque 3 ans	Rang	Perte Max 3 ans	Rang
BNPP Easy MSCI World SRI S-Ser 5	BNP Paribas	12,97%	1	39,14%	1	18,07%	2	-31,37%	1
MSCI World Index	Indice	11,19%	2	44,10%	2	18,37%	3	-32,07%	3
iShares MSCI World SRI	BlackRock	11,12%	3	43,89%	3	18,04%	1	-32,04%	2
Amundi Index MSCI World SRI	Amundi	8,73%	4						

S&P 500

ETF	Societe	Perf 1 an	Rang	Perf 3 ans	Rang	Risque 3 ans	Rang	Perte Max 3 ans	Rang
BNPP Easy S&P500	BNP Paribas	8,66%	1	45,97%	1	19,92%	1	-33,57%	1
Lyxor S&P 500	Lyxor	8,56%	2	45,54%	2	19,94%	2	-33,60%	2
Amundi ETF PEA S&P 500	Amundi	8,54%	3						
S&P 500	Indice	7,80%	4	42,98%	4	20,26%	4	-33,73%	4



ANNEXE : REALISATION DE L'OBSERVATOIRE

© 2020 Quantalys Les informations contenues dans ce document appartiennent à Quantalys qui ne garantit ni leur fiabilité, ni leur exhaustivité. Ces informations sont fournies à titre indicatif exclusivement par la société Quantalys. Elles ne constituent pas de la part de Quantalys une offre d'achat, de vente, de souscription ou de services financiers, ni une sollicitation d'une offre d'achat de quelque produit d'investissement que ce soit. Lisez le prospectus de l'ETF avant toute décision d'investissement. Les performances passées ne préjugent pas des performances futures.

Vanguard est la seule société qui ne nous fournit pas les données sur les actifs mensuels de manières automatisées. Nous travaillons à la récupération de ces données.

Les calculs sont effectués par Quantalys sur la base des données envoyées quotidiennement par les sociétés de gestion. Les éventuelles erreurs sont de la seule responsabilité de Quantalys. Malgré tout le soin pris dans la collecte de données auprès de sources réputées fiables et dans leur vérification, Quantalys ne peut garantir que les valeurs liquidatives ou les données sur les actifs qui lui sont envoyées sont exactes. Les calculs de la présente étude sont arrêtés au 31/12/2020. **Tous les calculs sont effectués en euro.**

Rui Fidalgo	01 80 49 54 32	rfidalgo@quantalys.com
Pierre Miramont	01 42 41 35 16	pmiramont@quantalys.com

QUANTALYS



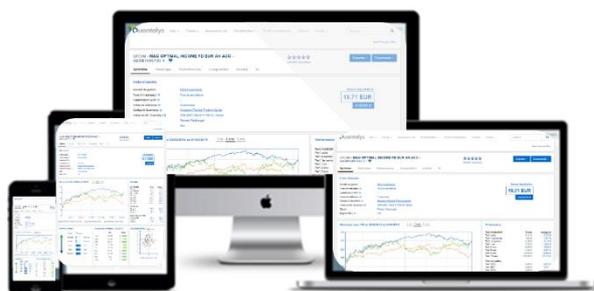

Fondée en 2007 par Vincent Weil et Jean-Paul Raymond, Quantalys s'affirme aujourd'hui comme le spécialiste français indépendant de l'information financière, des outils d'aide à la décision à destination des professionnels de la finance et de la recherche financière.

Le développement de Quantalys est diversifié autour de 3 grands pôles d'activités : Data, Solutions et Consulting.

Plus d'informations sur le groupe Quantalys et ses activités : www.group.quantalys.com

"Big Investment Decisions require Big Data Analytics"

www.quantalys.fr



BNP PARIBAS EASY

A propos de BNP Paribas Easy

Qu'est-ce que BNP Paribas Easy ? BNP Paribas Easy est la gamme d'ETF et de fonds indiciels de BNP Paribas Asset Management, reposant sur trois expertises : **ESG**, **Smart Beta** et **Cœur de portefeuille**. Elle permet aux investisseurs institutionnels et particuliers de bénéficier d'une exposition aux principales classes d'actifs (actions, obligations, matières premières et immobilier coté) et zones géographiques.

L'ESG au centre de la gamme indicielle BNP Paribas Easy

BNP Paribas Asset Management fait partie des quatre plus importants fournisseurs d'ETF ESG en Europe. « Ayant été le premier gestionnaire d'actifs à lancer des ETF sur la thématique du bas carbone en 2008, et de l'économie circulaire en 2019, nous avons pour ambition d'élargir notre gamme BNP Paribas Easy sur les indices ESG et d'innover dans des domaines encore peu explorés », explique Isabelle Bourcier, Responsable des gestions quantitative & indicielle de BNP Paribas Asset Management.

Pourquoi choisir BNP Paribas Easy ?

Une démarche pionnière : BNP Paribas Easy est pionnier dans le développement de nombreuses expertises en gestion indicielle et a été parmi le premier à lancer des ETF sur le bas carbone, l'économie circulaire, l'immobilier coté ESG, et désormais la « Blue Economy ».

Sa capacité d'innovation et la qualité de sa gestion sont régulièrement récompensées :

Le Prix de l'Innovation Agefi reçu en février 2016 pour l'ETF Low Carbon puis en 2020 le Sustainable & ESG Investment Award d'Investment Week pour l'ETF Circular Economy témoignent de notre capacité à nous inscrire dans une démarche résolument durable.

Les prix de la meilleure gamme ETF nous ont été attribués en 2019 et 2020 aux Quantalys Inside Awards.

Enfin, le Prix de la Pédagogie dans la catégorie Emetteurs d'ETF nous a été attribué par les investisseurs eux-mêmes aux Boursorama Investor Awards de 2018 et 2019.



DANS UN MONDE QUI CHANGE, LE BON CHOIX DEVRAIT ÊTRE ÉVIDENT.



Faites fleurir vos investissements avec
un ETF* responsable

Choisissez un investissement responsable qui
vous ressemble avec les ETF de BNP Paribas EASY.
www.easy.bnpparibas.fr



BNP PARIBAS
ASSET MANAGEMENT

L'asset manager
d'un monde
qui change

La valeur des investissements et les revenus qu'ils génèrent peuvent enregistrer des hausses comme des baisses et il se peut que les investisseurs ne récupèrent pas l'intégralité de leur placement. Les performances ou réalisations du passé ne sont pas indicatives des performances actuelles ou futures. BNP PARIBAS EASY est une SICAV de droit luxembourgeois conforme à la directive 2009/65/CE. *ETF : Exchange Traded Funds.

BNP PARIBAS ASSET MANAGEMENT France est une société de gestion de portefeuille agréée par l'Autorité des marchés financiers sous le n° GP96002, constituée sous forme de société par actions simplifiée, ayant son siège social au 1, boulevard Haussmann 75009 Paris, France, RCS Paris 319 378 832, et son site web : www.bnpparibas-am.com. Cette publicité a été rédigée et est publiée par la société de gestion de portefeuille. Les opinions exprimées dans cette publicité constituent le jugement de la société de gestion de portefeuille au moment indiqué et sont susceptibles d'être modifiées sans préavis. Avant de souscrire, l'investisseur doit lire la version la plus récente du prospectus et du document d'information clé pour l'investisseur (DICI), disponibles sur le site web.